**Sorular :**

1. Yukarıdaki metinde geçen isimler ile 5846 Sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu’nda geçen tanımları eşleştiriniz.

2. Ali CAN’ın BIGSOFT ile hukuki sorunlar yaşamasının nedeni ne olabilir?

3. BIGSOFT firması hangi şikâyetleri için ne tür hukuki yollar izlemelidir?

4. Ali CAN’ın davranışını etik açıdan değerlendiriniz.

**Cevaplar :**

**1.SORU :**

* 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Yasasının 49. Maddesi gereği Ali CAN’ın BitSOFT şirketinin ve BitWallet yazılımının tüm haklarını BIGSOFT isimli şirkete devren iktisap yapmıştır.
* İlgili kanunun 18.Maddesine göre Ali CAN ile BIGSOFT firması arasında bir sözleşme ile hak devri yapılmıştır.
* İlgili kanunun 53.Maddesine göre BIGSFOT şirketi iktisap ettiği yazılımdan ve şirketten dolayısıyla imzaladığı sözleşmeden sorumludur.
* İlgili kanunun 57.Maddesine göre Ali CAN’ın (sözleşmeden aksi anlaşılmadıkça) fikri haklarını BIGSOFT şirketine devretmiş sayılmaz.
* İlgili kanunun 66.Maddesine göre BIGSOFT firması Ali CAN’a tecavüzün ref’i davası açabilir.
* İlgili kanunun 69.Maddesine göre BIGSOFT firması Ali CAN’a tecavüzün men’i davası açabilir.
* İlgili kanunun 70.Maddesine göre BIGSOFT firması Ali CAN’a tazminat davası açabilir.
* İlgili kanunun 83.Maddesine göre ilgili eserin adı ve belirli özellikleri meydana gelebilecek başka bir eserde kullanılamaz. Bu yüzden Ali CAN’ın aynı özellikte yeni bir yazılım yapması kanuna aykırıdır fakat yapım aşamasında farklı kod (algoritmalar,mantık,değişkenler) kullanması kanunda açıkça belirtilmemiştir.

**2.SORU :**

5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu 18.Maddesine göre;

Bir eserin mali haklarını kullanma yetkisi eser sahibine aittir. Aralarındaki özel sözleşmeden aksi anlaşılmadıkça bir eserin yapımcısı veya yayımcısı ancak eserin sahibi ile yapacağı sözleşmeye göre mali haklarını kullanabilir. Ali CAN yaptığı yazılımı ve kurduğu şirketi yaptığı bir sözleşmeyle BIGSOFT firmasına devrettiği açıktır. Fakat bu noktada hüküm Ali CAN ile BIGSOFT firmasının arasında gerçekleşen sözleşmeye göre karar verilmelidir. Çünkü sözleşmede bu maddelerin geçmesi halinde ;

* Soruda 1 ay gibi bir sürede Ali CAN’ ın tekrar bir yazılım yaptığı belirtilmiş. Eğer sözleşmede Ali CAN’ın konuyla ilgili çalışmaları bir süre zarfında kısıtlanmış veya engellenmiş ise,
* Ali CAN’ın yaptığı aynı işlevdeki yeni yazılımı BIGSOFT firmasının yazılımına piyasada tehdit oluşturuyor (büyüme hızını yavaşlatıyor veya durduruyor, rekabet ortamını tetikliyor) veya sözleşme Ali CAN’ın yeniden aynı türden bir yazılım yapmasını sınırlandırıyor ise,

BIGSOFT firması sözleşmeye aykırı olmaktan dolayı Ali CAN’ a dava açabilir.

Ayrıca patent yasasında dolayı yazılım ürünleri sanat eserlerinden farklı olarak aynı işleve sahip olsa dahi farklı şekilde yazılmış bir kodun birbirinden farklı olduğu kabul ediliyor. Bu durumda kanuna aykırı bir durumun olmadığı düşünebilinir.

Diğer taraftan kanunun 57.Maddesine bağlı olarak Ali CAN (sözleşmeden aksi anlaşılmadıkça) fikri haklarını BIGSOFT şirketine devretmiş sayılmaz. Bu durumda aynı yazılımı farklı şekilde tekrar yapması hukuka aykırı değildir.

**3.SORU :**

* Kanunun 66.Maddesine göre manevi ve mali hakları tecavüze uğrayan kimse tecavüz edene karşı tecavüzün ref’ini dava edebilir. Bu durum BIGSOFT firması haklarına tecavüz nedeniyle Ali CAN’ı dava edebilir.
* Kanunun 69.Maddesine göre BIGSOFT firması Ali CAN’a tecavüzün men’i davası açabilir.
* Kanunun 70.Maddesine göre BIGSOFT firması mali haklara tecavüze neden olduğu ve firmaya zarar verdiği için Ali CAN’a tazminat davası açabilir.

BIGSOFT firması (haksız) rekabettin engellenmesi davası veya maddi tazminat davaları açabilir.

**4.SORU :**

Ali CAN’ ın yaptığı iş ahlakına göre etik değildir. “Bana balık verme balık tutmayı öğret.” deyiminden hareketle Ali CAN’nın tuttuğu balığı sattığını düşünürsek tekrar aynı işlevi yapan yazılımı üretmesinde böylece bir sakınca yoktur. Ayrıca günümüz gerçeklik şartlarını ele alırsak piyasada aynı mantıkta çalışan bir sürü “sanal para(coin)” görmek mümkündür bu yüzden BIGSOFT şirketi balığı satın almış olması onun balık tutma yöntemini de satın almış olması demek değildir.

Bu konu ile ilgili birkaç örnek verilebilir:

* Facebook’un Snapchat’i satın alamaması üzerine “snap” özelliğini aynı işlevi ile “story veya durum” özelliğine sahip olduğu birçok platformda dönüştürmüş olması.
* Bazı şirketlerin birçok Apple ürünü tasarımını (Iphone,Macbook,Ipad vs. gibi) piyasada daha fazla yer edinmek amacıyla kendi ürünlerinde farklı şekillerde kullanması.

Bana göre yukarıdaki örneklerde de olduğu gibi böyle “kopyalama” yapılarda hukuksal açıdan bir boşluk olduğu aşikardır fakat etik olarak yanlış olduğu mutlaktır.

Öte yandan Ali CAN’ın tekrar aynı işleve sahip bir yazılımı üretip BIGSOFT gibi büyük bir firmayla 1 ay gibi kısa bir sürede rekabet haline gelebilmesi takdire şayan bir girişimdir.